

# Ylempi AMK -tutkinto: Opinnäytetyön (Master's Thesis) arviointikriteerit

Arviointikriteerit	Kiitettävä (5)	Hyvä (3-4)	Tyydyttävä (1-2)	Hylätty
<b>Tutkimus- ja kehittämis tarpeen kuvaus ja merkitys</b>	Tutkimus- ja kehittämistarve on kuvattu ja perusteltu erittäin selkeästi, monipuolisesti, yhteiskunnallisesti ja/tai alan tutkimustietoa hyödyntäen. Tutkimus- ja kehittämistarpeen merkitystä on tarkasteltu erittäin asiantuntevasti asiakkaan, kumppaniorganisaation, ammattialan ja/tai aluekehityksen kannalta.	Tutkimus- ja kehittämistarve on kuvattu selkeästi ja perustellusti. Sen merkitystä on tarkasteltu asiakkaan, kumppaniorganisaation toiminnan, ammattialan ja/tai aluekehityksen kannalta.	Tutkimus- ja kehittämistarvetta on kuvattu ja sen merkitystä on tarkasteltu kumppani-organisaation kannalta.	Tutkimus- ja kehittämistarvetta ei ole kuvattu eikä sen merkitystä ole osoitettu.
<b>Työn tavoitteet</b> (sis. myös työn tarkoitus ja mahdollisen tutkimuskysymyksen)	Tavoitteet on määritelty ja perusteltu erittäin selkeästi.	Tavoitteet on määritelty selkeästi ja ne on perusteltu tarkoituksenmukaisesti.	Tavoitteet on määritelty. Niiden perustelut ovat hajanaiset.	Tavoitteita ei ole määritelty.
<b>Työn tietoperusta</b> (aiempi tutkimuskirjallisuus ja sen hyödyntäminen)	Tietoperusta on kattava ja monipuolinen myös kansainvälisen kirjallisuuden osalta. Tietoperusta ohjaa toiminnan kehittämistä erinomaisesti. Opiskelija käyttää lähdekritiikkiä systemaattisesti.	Tietoperusta on relevantti, monipuolinen ja kansainvälinen. Tietoperusta ohjaa toiminnan kehittämistä luontevasti. Opiskelija osoittaa hallitsevansa lähdekritiikin.	Tietoperusta jää osittain irralliseksi toiminnan kehittämisestä ja johtopäätöksistä. Olennaisia lähteitä puuttuu. Opiskelija hallitsee lähdekritiikin perusteet.	Työstä puuttuu tietoperusta, se on vain kokemustieto-, konventio- tai oppikirja-pohjainen, tai esitetyllä tiedolla ei ole yhteyttä toiminnan kehittämiseen. Opiskelija ei hallitse lähdekritiikin perusteita.
<b>Työn menetelmälliset valinnat ja toteutus</b> (lähestymistapa, aineiston hankinta ja analyysi, käytäntöön vieminen)	Tutkimus- ja kehittämismenetelmien valinnat on perusteltu relevanttisesti. Valittuja tutkimus- ja kehittämismenetelmiä sovelletaan erittäin asiantuntevasti.	Valitut tutkimus- ja kehittämismenetelmät soveltuvat työhön ja niitä on käytetty huolellisesti ja tarkoituksenmukaisesti ja ongelmalähtöisesti soveltaen.	Tutkimus- ja kehittämismenetelmiä kuvataan ohuesti ja niitä hyödynnetään pinnallisesti.	Tutkimus- tai kehittämisasetelma puuttuu. Työstä ei selviä, miten tutkimus- ja kehittämismenetelmiä sovellettiin, tai niiden kuvaus on irrallista ja käyttö epäloogista.
<b>Tulokset, tulkinta ja johtopäätökset</b>	Aineistosta on saatu monipuolisia ja kattavia tuloksia suhteessa tavoitteisiin ja/tai tutkimuskysymyksiin. Tuloksista on tehty oivaltavia johtopäätöksiä. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta laajempaan ammatilliseen ja työelämäkontekstiin.	Aineistosta on saatu relevantteja tuloksia, joista on tehty perusteltuja johtopäätöksiä ja ne on esitelty selkeästi. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta myös laajempaan kontekstiin.	Aineistosta on saatu joitakin relevantteja tuloksia. Tuloksista on tehty johtopäätöksiä ja ne on esitelty pääpiirteissään. Työssä pohditaan tulosten soveltuvuutta, joskin ylimalkaisesti.	Aineistosta ei ole saatu relevantteja ja perusteltuja tuloksia. Sovellusalueita ei ole löydettävissä.
<b>Työprosessin kokonaisuus, vastuullisuus omasta prosessista</b>	Työprosessin ja kehittämistyön hallinta on sekä suunnittelun että toteutuksen osalta rakentavaa ja vastuullista.	Työprosessi on toteutettu suunnitelmallisesti ja tutkimusotteelle ominaisesti. Valinnat ovat perusteltuja. Kehittämistyötä tehdään itseohjautuvasti.	Työ ei etene tavoitteiden ja valitun tutkimusotteen mukaisesti. Valintoja perustellaan pinnallisesti. Itseohjautuvan kehittämistyön osuus on vähäinen.	Työprosessi on hajanainen eikä valintoja ole perusteltu. Työ ei etene suunnitelmallisesti ja loogisesti eikä vastuullisesti.
<b>Työn luotettavuus ja eettisyys</b>	Luotettavuus- ja eettisiä kysymyksiä reflektoidaan asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti	Luotettavuus- ja eettiset kysymykset on käsitelty asianmukaisesti.	Luotettavuus- ja eettisyyskysymykset on huomioitu suppeasti.	Työn luotettavuudessa ja eettisyydessä on ongelmia.
<b>Opinnäytetyön raportin viestivyyt, kieli ja ulkoasu</b>	Työ muodostaa ehyen viestinnällisen kokonaisuuden. Kieliasu on huoliteltu ja sujuva. Ulkoasu on kauttaaltaan korkeatasoinen.	Kieli on lähes virheetöntä asiantuntijatekstiä ja jäsentely on johdonmukaista. Ulkoasu on moitteeton ja teksti sujuvaa.	Työn rakenteessa ja oikeakielisyydessä on huomautettavaa. Kielellinen ilmaisu on melko kankeaa.	Työ ei täytä oman alansa asiantuntijaviestinnältä edellytettyä vähimmäistasoa viestivyyden, kielen ja/tai ulkoasun osalta.